阿毗達磨順正理論卷第三　丞　志

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯本事品第一之三

已說四蘊自性處界第五識蘊自性
處界今當顯示頌曰
識謂各了別　此即名意處　及七界應知
六識轉為意
論曰識謂了別者是唯總取境界相義
各各總取彼彼境相各各了別謂彼
眼識雖有色等多境現前然唯取色
不取聲等唯取青等非謂青等亦非
可意不可意等非男女等非人杌等
非得失等如彼眼識於其自境唯總
取相如是餘識隨應當知有餘師說
唯於法性假說作者為遮離識有了
者計何處復見唯於法性假說作者
現見說影為動者故此於異處無間
生時雖无動作而說動者識亦如是
於異境界相續生時雖無動作而說
了者謂能了境故亦无失云何知然
現見餘處遮作者故如世尊告頗勒

具郍我終不說有能了者復有說言
剎那名法生因續名作者自意所立

現見餘處遮作者故如世尊告頗勒
具那我終不說有能了者復有說言

剎那名法性相續名作者自意所立
思緣起中當更顯示此識約世俗說
為三就所依根別分為六應知即此
所說識蘊於處門中立為意處於界
門中立為七界及聲顯一排為二門
辯一一識體分處界七界者何六識
及意謂眼識界至意識界即此六識
轉為意界此別建立蘊處界門應知
遍攝諸法皆盡此中應思若即識蘊
名七心界前說識蘊就所依根別分
為六今離六識說何等法復名意界
更無異法即於此中頌曰
由即六識身　無間滅為意
論曰即六識身無間滅已能生後識
故名意界時分異故別立無失猶如
子果立為父種若爾界體應唯十七
或唯十二更相攝故何緣建立十八
界耶頌曰
成第六依故　十八界應知
論曰如五識界別有眼等五界為依
第六意識無別所依如離所緣識無
起義離依亦爾識不得生為成此依

故說意界如是所依能依境界應知

起義離依亦尒識不得生為成此依

故說意界如是所依能依境界應知
各六界成十八如何已滅名現識依
是現識生隣近緣故如雖有色而要
依眼眼識得生如是雖有所緣境界
而後識生要依前念无間滅意是故
前言無間滅者為遮前念有間滅心
雖先開避而未生故由此無間已滅
六識為現識依說為意界或現在識
正成依用過去已成等无間緣亦於
現在能取果故雖依彼生而非隨彼
故心依心不名心所心所品類必隨
心故已釋諸蘊取蘊處界當於此中
思擇攝義諸蘊總攝一切有為取蘊
唯攝一切有漏處界總攝一切法盡
五蘊无為名一切法別攝如是應辯
總攝頌曰
總攝一切法　由一蘊處界　攝自性非餘
以離他性故
論曰一蘊謂色一處謂意一界謂法
此三總攝五蘊無為總是集義置總
言者令知總三勿謂各一有餘部執
攝謂攝他處處說言餘攝餘故且如
說三蘊攝八支聖道若攝自性慧蘊

唯應攝於正見非正思惟及正精進

說三蘊攝八支聖道若攝自性慧蘊
唯應攝於正見非正思惟及正精進
定蘊唯應攝於正定不攝正念既契

經中不如是說故知諸法唯攝他性
此執不然无定因故若攝他性何因
決定慧蘊唯能攝正思惟及正精進
不攝正念及與正定或所餘法若言
此攝亦有定因謂正思惟及正精進
其性搖銳相涉般若念定等法慧相
相違念涉定相非思惟等若尒便成
唯攝自性由不許攝異相法故諸法
相望無非異相若少相似許相攝者
應許一切攝一切法豈不如與他性
相應而非一切一切相應如是應許
他性相攝而非一切一切相攝此不
應例夫相應者唯有緣法異體相望
共一緣轉時依行相品類等同此說
相應故非一切其相攝者通一切法
有何定因此唯攝彼不攝餘法故應
一切攝一切法以諸色法及不相應
展轉相望無一緣等互相似義可不
相應相攝不尒若攝他性何故眼等
不攝耳等得展轉相望亦然若尒

何緣經說如是此中相順假說為攝
謂正思惟及正精進俱是慧品順正

不攝耳等餘等展轉相望亦然若尒
何緣經說如是此中相順假說為攝

謂正思惟及正精進俱是慧品順正
見故念是定品順正定故假說名攝
若尒彼彼契經中言信等五根慧根
所攝我以四攝攝諸徒衆臺觀中心
攝衆材等世間亦說雙栝攝扇輪輞
攝輻縷攝衣等其義云何如是一切
假意趣說謂依方便招引不散任持
意趣假說為攝諸所引證攝他性言
是暫時說待他成故攝待因成義同
不攝又若許法定攝他性一法生位
應一切生一法滅時應一切滅是則
非愛過失便增一部斷時五部應斷
修勝對治便為無用見如是等衆過
失故我部諸師說自性攝如是所立
攝自性言是究竟說不待他故攝不
待因是真實攝諸法恒時攝自性故
復云何知不攝他性以一切法離他
性故謂眼根性離耳等性彼離於此
而言此攝理必不然故知諸法唯攝
自性如是眼根唯攝色蘊眼處眼界
苦集諦等是彼性故不攝餘蘊餘處
界等離彼性故如是餘法隨應當思
因自性攝此義應思男女二根何界

所攝何緣於此率尒生疑異部中言

因自性攝此義應思男女二根何界

所攝何縁於此率尒生疑異部中言
非身根故身界不攝故可生疑應捨
此疑定身界攝與身用別界云何同
類境識同故一界攝言類同者男女
二根同身類故由境同故知彼類同
男女與身同觸爲境眼鼻喉中觸唱
便覺餘處不尒豈異身根此三境同
由識同顯一切皆是身識依故增上
義異故立別根謂男女與身類境識
同故雖同處界而增上義有差別故
別立二根如十一根雖同處界增上
義異各別立根眼耳鼻根各依二處
何縁界體數不成多合二爲一故唯
十八何縁合二爲一界耶頌曰
類境識同故　雖二界體一
論曰眼耳鼻根雖各二處類等同故
合爲一界言類同者同眼性故言境
同者同色境故言識同者眼識依故
耳鼻亦然故立一界界體既一處何
縁二頌曰
然爲令端嚴　眼等各生二
論曰爲所依身根端嚴故界體雖一
而兩處生若眼耳根處唯生一鼻无

二穴身不端嚴此釋不然駝猫鵄等

而兩處生若眼耳根處唯生一鼻无

二穴身不端嚴此釋不然馱猫鵄等
如是醜陋何有端嚴是故諸根各別
種類如是安布差別而生此待因緣
如是差別因緣有障或不二生猶如
身根頭項腹背手足等處安布差別
種類如是不應疑難亦待因緣如是
差別因緣有障或別異生故見鈍等
身支有闕又見彼類舌非一生是故
諸根安布差別待因緣起非為嚴身
若尒何故說眼等根為令端嚴各生
二處此有別義非為嚴身現見世間
於諸作用增上圓滿亦說端嚴若眼
等根各闕一處見聞齅用皆不明了
各具二者明了用生是故此言為端
嚴者正是為令用增上義已釋諸蘊
及處界攝當釋其義於所知境蘊攝
有為處界亦攝諸無為法何故如是
所知境中或說名蘊或名處界由蘊
處界三義別故別義者何頌曰
聚生門種族　是蘊處界義
論曰積聚義是蘊義生門義是處義
種族義是界義何緣故知聚義是蘊
由經說故如契經言諸所有色若過

去若未来若現在若内若外若麁若

由經說故如契經言諸所有色若過

去若未來若現在若內若外若麁若
細若劣若勝若遠若近如是一切略
為一聚說名色蘊此經中顯聚義是
蘊何緣故知門義是處由訓詞故處
謂生門心心所法於中生長故名為
處是能生長彼作用義如契經說苾
芻當知以眼為門唯為見色此經唯
證門義有六然心心所有十二門故
契經說眼及色為緣生於眼識三和
合觸俱起想思如是乃至意及法為
緣生於意識三和合觸俱起受想思
有餘師說由此依此心等生長故名
為處何緣故知族義是界與世種族
義相似故如一山中有諸雄黃雌黃
赤土安膳那等衆多種族說名多界
如是一身或一相續有十八類諸法
種族名十八界如彼山中雄黃等
生本諸礦名為種族如是此中有心
心所生本諸法說為種族若尒處界
義應相濫俱心心所生本義故由此
別應釋種族義如雄黃等展轉相望
體類不同故名種族如是眼等展轉
相望體類不同故名種族若尒意界

望於六識无別體類應非別界此難

相望體類不同故名種族若尒意界

望於六識无別體類應非別界此難
不然所依能依體類別故有說安立
時分異故復有說者六是意先意非
六先故甚有異雖諸界體並通三世
然就位別安立異名由此故言六先
意後未來意六時位未分如何可言
六先意後者以聚義釋蘊義者蘊
則非實聚是假故此難不然於聚所
依立義言故非聚即義義是實物名
之差別聚非實故此釋顯經有大義
趣謂如言聚離聚所依无別實有聚
體可得如是言我色等蘊外不應別
求實有我體蘊相續中假說我故如
世間聚我非實有蘊若實有經顯何
義勿所化生知色等法三時品類無
量差別各是蘊故蘊則無邊便生
怯退謂我何能遍知永斷此无邊蘊
為策勵彼蘊雖无邊而相同故揔說
為一又諸愚夫於多蘊上生一合想
現起我執為令彼除一合想故說一
蘊中有衆多分不為顯示色等五
蘊多法合成是假非實又一極微三
世等攝以慧分析略為一聚蘊雖即

定無和合義故假名心所而無別體

世等攝以慧分析略為一聚蘊雖即

定無和合義故假名心所而無別體
令謂三證理並不然初次第義且不
應理眼色無間不說識故復作是言
謂從眼色生於識觸從此復生受等
心所若尒有何餘心所法二緣所生
世尊經中分明顯說諸心所法從二
緣起非在第三我等於中說諸心所
亦二緣起非在第三上座於中起異
分別說諸心所唯在第三是則陵蔑
如來或是不達經義次說識言亦不
應理豈見說識便無心所此伽他中
非唯辯識然不可以心所法言不屬
識故亦非受等應可說言受等諸法
亦非心所所以者何現見此中說識
言故雖說識言而許受等是心所者
觸亦應然彼後所言謂不離識而可
有觸識前定無和合義故假名心所
無別體者亦不應理依心所門說觸
言故前說心所從二緣生令乘彼門
列觸等相非仍前識寧無別體應如
受等定別有性雖觸生時實不離識
而不應說即識為體以識生時亦不
離觸及受想等心亦應用心所為性

已過作意已熟習行初修事業三位
別次衆我學行執我所道迷識依緣

雜觸及受想等心亦應用心所為性

已過作意已熟習行初修事業三位

阿毗達磨順正理論卷第三 第十二丈 志

別故懷我慢行執我所隨迷識依緣
三過別故恃命財族而生憍逸三病
異故由此等緣如其次第世尊為說
蘊處界三彼上座言說蘊為明所執
一合差別相故說處為明境及有境
差別相故說界為明境及有境并所
生識差別相故且說處門如何遍立
境有境相此中不說眼等五根及與
意根為境性故然一切法皆意根境
此於意境非為遍說以立處門但說
七法為意境故如契經說苾芻當知
法謂外處是十一處所不攝法又處
處說法為意境故說處中似非遍立
境有境相諸有於此復作是言如契
經說意及法為緣生於意識者說一
切法皆為意境彼但有言理教无故
若必尒者何名決定立處相別且不
遍立境及有境過則同前又上座說
諸法无非意所行故皆法處攝若尒
唯應立一法處以一切法皆意境故
此但有言无定量證又彼所言雖實
一處而於一中據差別相立餘十一

阿毗達磨順正理論卷第三 第十三丈 志

謂初眼處亦名法處乃至意處亦名
法處又彼法處唯名法處若尒便越

處而於一中據差別相立餘十一

謂初眼處亦名法處乃至意處亦名
法處最後法處唯名法處若介便越
順別處經如彼經說苾芻當知法謂
外處是十一處所不攝法又處處說
法爲意境都无處言眼等十一名爲
法處故不可謂雖皆法處而彼經中
據別法處說十一處所不攝法名爲
法處是故彼言唯自計度又彼雖立
境及有境而極雜乱五取自境意緣
一切有何雜乱有境爲境境爲有境
豈非雜乱不了此中何者有境何者
爲境故甚迷乱我於此經見如是趣
說處欲顯不雜所依境有境異此何
所爲爲捨我執執我論者妄作是言
我是見者乃至知者此我即是樂等
所依此經示有多法作用顯無一法
名能見者乃至所依由此理故雖一
切法皆是意境而不共境唯是境者
立爲意境唯對此立意爲有境勿彼
謂此異想說我有諸法處體唯是境
亦有有境然非所依或此與意立一
有境是能依故亦無有失眼等及意
雖有意根不共境義而非唯境色等

五處雖但是境而无意根不共境義

不共會依故亦無有失眼等及意
雖有意根不共境義而非唯境色等
五處雖但是境而无意根不共境義

眼等五根更無餘境即色等境名為
不共即對此境說有境名此中處聲
說眼等六為所依處說色等六為所
緣處顯此為緣生長異法故說為處
即依此理以釋處名謂能生長心心
所法故名為處是故說處為立不雜
境及有境無乱有用我於此經見是
意趣審擇法者應更尋思何故一切
心所法中別立二法為受想蘊勝尊
者言世尊於法了達而立不應詰問
或說有因頌曰
諍根生死因　及次第因故　於諸心所法
受想別為蘊
論曰世閒諍根略有二種謂貪著欲
躭嗜拘导及貪著見躭嗜拘导初因
受起後由想生味受力故貪著諸欲
倒想力故貪著諸見又生死法以受
及想為最勝因躭樂受故執倒想故
受見行者生死輪迴由此二因及後
當說次第因故應知別立受想為蘊
其次第因隣次當辯又此受想能為
受見二雜染法生根本故各別顯一

識住名故依滅此二立滅定故如是

愛見二雜染法生根本故各別顯一
識住名故依滅此二立滅定故如是
等因有多品類何故無為說在處界

非蘊攝耶頌曰
蘊不說無為 義不相應故
論曰諸無為法若說為蘊互在五中
或為第六皆不應理義相違故所以
者何彼且非色乃至非識故非在五
聚義是蘊非无為法如彼色等有過
去等品類差別可略一聚名無為蘊
故非第六又無為法與顛倒依及斷
方便義相違故說有漏蘊顯顛倒依
說無漏蘊顯斷方便無為於此兩義
都無義不相應故不立蘊有說無為
是蘊息故不可名蘊如世瓶破非復
稱瓶經主難言彼於處界例應成失
謂處界息應非處界便違所宗全於
蘊門衆生計我入無餘位諸蘊頓息
處界不然非全生故唯取蘊起假說
為生若諸蘊息亦立為蘊般涅槃已
餘蘊應在衆生畏蘊有多過患應於
涅槃無安隱想非處界中全有多過
故無餘位處界猶隨故蘊不應例彼
成失又此息言意非顯斷空非擇滅

體非斷故此言意顯若於是處蘊相

成失又此息言意非顯斷空非擇滅
阿毘達磨俱舍論卷第一　第十四丈　志
體非斷故此言意顯若於是處蘊相
都無名為蘊息三無為上聚義都無
可名蘊息非門族義於彼亦無故不
應例此釋與頌義善相符世尊起教
覺惠為先依何說蘊如是次第頌曰
隨麁染器等　界別次第立
論曰五蘊隨麁隨染器等及界別故
次第而立隨麁立者五中最麁所謂
色蘊有對身故五識依故六識境故
五中初說四中最麁所謂受蘊雖無
形質而行相用易了知故四中初說
三中最麁所謂想蘊取男女等行相
作用易了知故三中初說二中麁者
所謂行蘊貪等現起行相分明易了
知故二中初說識蘊最細故最後說
隨染立者謂從無始生死已來男女
於身更相染愛由顯形等故初說色
如是色貪由耽受味故次說受此耽
受味由想顛倒故次說想此想顛倒
由煩惱力故次說行此煩惱力依能
引發後有識生故後說識隨器等者
謂色如器受所依故受類飲食增益
損減有情身故想同助味由取怨親
阿毘達磨俱舍論卷第一　第十五丈　志
中平等相助生受故行似廚人由思

損減有情身故想同助味由取怨親

中平等相助生受故行似囙人由思
貪等業煩惱力愛非愛等異熟生故
識喻食者有情本中為主勝故識為
上首受等生故即由此現於受想等
隨福行中但說識為隨福行者又由
此理說行緣識復由此告阿難陀曰
識若無者不入母胎心雜染故有情
雜染心清淨故有情清淨於受想等
俱起法中如是等經但標主識隨界
別者謂欲界中色最為勝諸根境色
皆具有故色界受勝於生死中諸勝
妙受具可得故三無色中想最為勝
彼地取相最分明故第一有中行最
為勝彼思能感最大果故此即識住
識住其中顯似世間田種次第是故
諸蘊次第如是由此五蘊無增減過
即由如是諸次第因於心所中別立
受想謂受與想於心所中相麁生染
類食同助二界中强故別立蘊已隨
本頌且就轉門說次第因四種如是
當就還門復說一種謂入佛法有二
要門一不淨觀二持息念不淨觀門
觀於造色持息念門念於大種要門

所緣故先說色由此觀力分析色相

觀於造色持息念門念於大種要門

所緣故先說色由此觀力分拆色相
刹那極微展轉差別如是觀時身輕
安故心便覺樂故次說受受與身合
定為損益損益於我理必不成由斯
觀解我想即滅法想便生故次說想
由此想故達唯有法煩惱不行故次
說行煩惱既息心住調柔有所堪能
故次說識識已說順次逆次應說恐厭
繁文故應且止如是已說諸蘊次第
於界處中應先辯說六根次第由斯
境識次第可知眼等何緣如是次第
頌曰
前五境唯現　四境唯所造　餘用遠速明
或隨處次第
論曰於六根中眼等前五唯取現境
是故先說意境不定三世無為或唯
取一或二三四是故後說境決定者
用無雜亂其相分明所以先說境不
定者用有雜亂相不分明所以後說
所言四境唯所造者前流至此五中
前四境唯所造是故先說身境不定
大種造色俱為境故所以後說或時
身根唯取大種或時身根唯取造色

或時身根俱取二種是故身識有說

身根唯取大種或時身根唯取造色
或時身根俱取二種是故身識有說
極多緣五觸起謂四大種滑等隨一
有說極多緣十一起餘謂前四如其
所應用遠遠明是故先說謂眼耳根
取遠境故在二先說二中眼用遠故
先說如遠叢林風等所擊現覩搖動
不聞聲故又眼用速先遠見人撞擊
鍾鼓後聞聲故鼻舌兩根用俱非遠
先說鼻者由速明故如對香美諸飲
食時鼻先齅香舌後嘗味如是且約
境定不定用遠速明辯根次第或於
身中隨所依處安布上下說根次第
傳說身中眼處最上又顯在面是故
先說耳鼻舌根依處漸下身處多下
意無方處有即依止五根生者故最
後說豈不理實鼻根極微住鼻頞中
非居眼下如說三根橫作行列處無
高下如冠花鬘理實應尒然經主意
就根依處假說如此經主或言似通
異釋故今於此別作頌文
前五用先起　五用初二遠　三用初二明
或隨處次第
於六根中眼等前五於色等境先起
功用意後方生是故先說如本論言

於六根中眼等前五於色等境先起
功用意後方生是故先說如本論言
色等五境五識先受意識後知為自
識依及取自境應知俱是眼等功用
於五根中初二用遠境不合故所以
先說二中眼用復遠於耳引事如前
是故先說鼻等三用初二分明故鼻
居先舌次身後如鼻於香能取微細
舌於甘苦則不如是如舌於味能取
微細身於冷煖則不如是隨處次第
釋不異前若色等境五識先受意識
後知云何夢中能取色等有餘師說
夢中憶念先所受境若不尒者諸生
盲人於其夢中亦應取色有說夢中
非必憶念先所受境境相現前分明
取故非於覺位憶念了別先所受境
如在夢中色等現前分明可取非於
夢位憶昔境時有殊勝德過於覺位
由此憶念先所受境明了現前勝於
覺位是故夢中能取非昔所受色等
然於夢位有時亦能憶昔境者此非
實夢不能分明取境相故若尒生盲
何緣夢位不能取色誰言生盲於其
夢位不能取色若謂夢中必定憶念

先所受境非先未受應信生盲夢中

夢位不能取色若謂夢中必定憶念

先所受境非先未受應信生盲夢中
取色昔餘生中曾見色故又於夢中
非唯夢見曾所更事如餘處說是故
生盲夢亦應尒而本論言色等五境
五識先受意後知者據容有說非必
定然如是所言於色等境眼等先用
意後生者亦非必定眼等五識展轉
互為等無間緣本論說故此中且約
非夢散位受了色等次第而說由此
已釋定所取色住空閑者咸作是言
定中青等是有見色不可說言此色
定是眼識曾受異類色相於此定中
分明現故此定境色是定所生大種
所造清潔分明無所障㝵如空界色
如是已說處界次第即於此中應更
思擇何緣十處體皆是色唯於一種
立色處名又十二處體皆是法唯於
一種立法處名頌曰

為差別最勝　攝多增上法　故一處名色
一名為法處

論曰雖十二處十色皆法而為差別
一立總名言差別者謂各別處若色
法性等故名同是則處名應二或一

諸弟子等由此總名唯應總知不了

一立揔名言差別者謂名別處者色
法性等故名同是則處名應二或一
諸弟子等由此揔名唯應揔知不了

別相為令了知境及有境種種差別
故立異名由是如來於其聲等眼等
色上立異義名色處更無異義名故
揔名即別如能作因諸立別名為顯
別義此顯別義故即別名法處亦爾
言㝡勝者由二因緣唯色處中色相
㝡勝一有見故可示在此在彼差別
二有對故手等觸時即便變壞又多
種故三眼境故世共於此立色名故
諸大論師非於聲等立色名故唯一
名色於法處中攝受想等衆多法故
應立通名若雜通名云何能攝多別
相法同為一處又於此中攝多品類
法名諸法故立法名謂擇法覺支法
智法隨念法證淨法念住法無㝵解
法寶法歸此等法名有無量種一切
攝在此法處中故獨名法又增上法
所謂涅槃此中攝故獨名為法諸契
經中有餘種種蘊及處界名想可得
皆在此攝如應當知且辯攝餘諸蘊
名想頌曰
牟尼說法蘊　數有八十千　彼體語或名

此色行蘊攝

頌曰

牟尼說法蘊 數有八十千 彼體語或名

此色行蘊攝

論曰有說佛教語為自體彼說法蘊皆色蘊攝語用音聲為自性故有說佛教名為自體彼說法蘊皆行蘊攝名不相應行為性故語教異名教容是語名教別體教何是名彼作是釋要由有名乃說為教是故佛教體即是名所以者何詮義如實故名佛教名能詮義故教是名由是佛教定名為體舉名為首以攝句文齊何應知諸法蘊量頌曰

有言諸法蘊 量如彼論說 或隨蘊等言

如實行對治

論曰有諸師言八万法蘊一一量等法蘊足論謂彼一一有六千頌如對法中法蘊足說或說法蘊隨蘊等言一一差別數有八万謂蘊處界緣起諦食靜慮無色無量解勝勝處遍處覺分神通無諍願智無㝵解等一一教門名一法蘊如實說者所化有情有貪瞋癡我慢身見及尋思等八万行別為對治彼八万行故世尊宣說八万法蘊謂說不淨慈悲緣起無常

想空持息念等諸對治門此即順癡

八万法蘊謂說不淨慈悲緣起無常
想空持息念等諸對治門此即順羅
隨蘊等言無蘊等言不為對治有情
病行唐捐而說如彼所說八萬法蘊
皆此五中二蘊所攝如是餘處諸蘊
處界類亦應然頌曰

如是餘蘊等　各隨其所應　攝在前說中
應審觀自相

論曰餘契經中諸蘊處界隨應攝在
前所說中如此論中所說蘊等應審
觀彼一一自相且諸經中說餘五蘊
謂戒定慧解脫解脫智見五蘊彼中
戒蘊此色蘊攝是身語業非意思故
彼餘四蘊此行蘊攝是心所法非受
想故又諸經說十遍處等前八遍處
及八勝處無貪性故此法處攝若兼
助伴五蘊性故即此意處法處所攝
後二遍處空無邊等四無色處四蘊
性故亦此意處法處所攝五解脫處
慧為性故此法處攝若兼助伴即此
聲意法處所攝復有二處謂無想有
情天處及非想非非想處初處即此
十處所攝無香味故後處即此意法
處攝無色性故又多界經說界差別

有六十二應隨其相當知攝在十八

處攝無色性故又多界經說界差別

有六十二應隨其相當知攝在十八
界中且彼經中所說六界地水火風
四界已辯空識二界未辯其相如是
二界其相云何頌曰
空界謂竅隙　傳說是光闇　識界有漏識
有情生所依
論曰內外竅隙名為空界如是竅隙
云何應知傳說竅隙即是光闇謂窓
指等光闇竅隙顯色差別名為空界
本論中辯此空界相亦說名為鄰阿
伽色言阿伽者謂極㝵色大造積集
堪引往來能有任持極為㝵故鄰是
近義此空界色與彼相鄰雖是彼類
而非即彼色謂色界色處色蘊為其
自性此鄰極㝵復是色性是故說名
鄰阿伽色有說阿伽即空界色此中
無㝵故名阿伽即無㝵色餘㝵相鄰
是故說名鄰阿伽色所言傳說表不
信承彼說意言何有此理故彼上座
及餘一切譬喻部師咸作是說虛空
界者不離虛空然彼虛空體非實有
故虛空界體亦非實此有虛言而無
實義虛空實有後當廣明今因空界

且略成立離虛空界實有虛空故世尊

故虛空界體不非實此有虛言而無
實義虛空實有後當廣明令因空界

且略成立離虛空界實有虛空故世尊
言虛空無色無見無對當何所依然
藉光明虛空顯了此經意說虛空無
為雖無所依而有所作謂能容受一
切光明以果顯因有實體相虛空無
者應無光明既有光明眼識所取是
色差別故有虛空以能容受光明等
故實有虛空現極成立由此所說契
經文句顯二分明各別實有又於色
界得離染時亦說斷此虛空界故如
世尊說離色染時心於五界解脫離
染唯餘識界不應說斷虛空無為諸
漏於中曾未轉故又契經說此虛空
界有內有外非即虛空如契經言內
虛空界所謂眼竅乃至廣說外虛空
界所謂空中及門窻等諸有竅隙非
無為法可言內外豈不空界與空無
為無障相同體應無異此言無理所
以者何虛空無為無障相者謂非能
障亦非所障虛空界者雖非能障而
是所障被餘障故由此不應定說空
界無障為相同彼虛空若尒諸說造
色不離大種處者彼說大種不障造

色大種亦非造色所障是則大種無
障為[illegible]空[illegible]說非理具有[illegible]

色不離大種處者彼說大種不障造
色大種亦非造色所障是則大種無
障為相應同虛空彼說非理俱有對
故大種造色互相障㝵應各別處豈
相容受既不相容如何大種無障為
相同於虛空又彼許色少分無障故
與虛空其相有別彼說大造雖不相
障而障餘色故異虛空雖諸大種不
障自界亦復不為自界所障而與餘
色互相障㝵是故虛空無障為相異
虛空界理得成立由此空界非即虛
空又體實有經說有故猶如地等如
契經說實有六界成假士夫又是有
為假士依故猶如地等又是光闇顯
色性故又是有漏說此為緣入母胎
故離色染時說斷彼故即由此因證
體是色又如頌言
譬如盛滿月　行無垢空輪
空即空界顯空是色有垢無垢在色
體故有別誦言
如淨滿月輪　遊歷虛空界
此亦空界無障垢故月輪名淨義不
異前或復如何說有色法行於無色
與理相應又說汝等當觀我手舉在
虛空乃至廣說彼諸長老不善諦觀

空中如何說有色法行於無色
與理相應又說汝等當觀我手擧在
虛空乃至廣說彼諸長老不善諦觀
如是理教隨情所說於古聖賢展轉
傳授順理言教而不敬從已說空界
識界云何謂有漏識何緣不說無漏
諸識為識界耶與識界義不相應故
由無漏法於有情生斷害壞等差別
轉故非生所依如是六界於有情生
生養長因差別轉故是生所依生因
謂識界續生種故養因謂大種生依
止故長因謂空界容受生故尊者世
友作如是言界是施設有情因故非
無漏法如契經說六界為緣入母胎
故由此界名隨義而立謂能持生故
名為界入母胎緣貫通六界唯一識
界獨能續生彼經六界此九界攝餘
隨所應當觀攝義故諸餘界十八
界攝

說一切有部順正理論卷第三